

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।
 ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਜੋ.
 ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।
 ਬਨਾਮ

ਬਾਲਮ ਉਰਫ ਬਾਲਮੁਕੰਦ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1953 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 145 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ 1954 ਵਰਕਮੈਨ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1923 ਦਾ VII I)—ਸੈਕਸ਼ਨ 30 — ਨਵੰਬਰ 24 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ —ਕੌਸਲ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ— ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਇਨਸ—

ਸਲਾਹ ਲਈ ਸੰਚਾਰ ਦਾ.

ਇੰਡੀਅਨ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1908 ਦਾ IX)—ਸੈਕਸ਼ਨ 5- ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਸਮਾਂ—ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—“ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ”—ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1923 ਦਾ VIII)—ਸੈਕਸ਼ਨ 3—ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਿਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ - ਸੰਕੇਤ - ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰੀ ਸੀ - ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ - ਧਾਰਾ 39 - - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ - "ਰੁਜ਼ਗਾਰ?" ਦੀ ਹੱਦ - ਅਰਥ ਅਤੇ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦੇ.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਆਰਡਰ XX ਨੂੰ ਵਰਕਰਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ

ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਆਦਮੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ "ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ" ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਰਕਰਜ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬੀਤ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਸੰਚਾਰ। "ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਉਸਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਲਾਪਰਵਾਹੀ, ਨਾ-ਸਰਗਰਮਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬੇਅਦਬੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦੀ ਉਚਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਕਿਵੇਂ ਵਾਪਰਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਕਿਸ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ। ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਕੋਰਸ . ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ" ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ, ਇੱਥੋਂ ਕੋਈ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜ਼ਖਮੀ ਕਾਮੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਸਕੇ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਕਰਜ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ। ਜਿੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਤੱਥ ਲਭੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਤਿਹਾਰ - ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਕੋਈ ਵੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਰਕਰਜ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। 30 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਕੋਰਸ ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

ਅਤੇ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇੱਕ ਖੋਜ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲੈ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ- ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਰੁਜ਼ਗਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਅਸਲ ਕੰਮ ਜਾਂ ਕੰਮ ਦੀ ਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਮੈਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਲਾਲ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਕਾਂਗੜਾ, ਧਰਮਸ਼ਾਲਾ ਵਿਖੇ, ਮਿਤੀ 27 ਜੁਲਾਈ, 1953 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਡੀ.ਐਨ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਡੀ.ਕੇ ਮਹਾਜਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ. ਇਹ ਵਰਕਰਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਜੇ- ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ। 1923, ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਧਵਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਘੂ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖੁੰਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।

ਸੰਖੇਪ ਵਿਚ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਰਘੂ ਬਾਲਮੁਕੰਦ ਦੀ ਖਾਣ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ 15 ਮਾਰਚ 1951 ਨੂੰ ਇਕ ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਕ ਕਲਿਆਣ ਸਿੰਘ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਰਘੂ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਕ ਜਾਂ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ। ਰਘੂ ਨੇ ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। 5,000 ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਤਿੰਨ ਹੋਰ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨਾਲ ਖਾਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਖਾਨ ਡਿੱਗ ਗਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਜ਼ਦੂਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਉਹ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ, ਮਾਲਕ ਬਾਲਮੁਕੰਦ ਨੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮਾਈਨ ਕਾਲੂ ਰਾਮ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 12 ਫਰਵਰੀ 1951 ਨੂੰ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੀ ਖਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹਾਦਸਾ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ।

ਬ੍ਰਹਮਾਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਜੰਗਲ ਵਿਚ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਥੇ ਕੋਈ ਹਾਦਸਾ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ, ਭਾਵ ਬਾਲਮੁਕੰਦ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। . ਬਲਮੁਕੰਦ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਘੂ ਦੀ 14 ਸਤੰਬਰ- ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, 1951 ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿਚ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 16 ਅਕਤੂਬਰ 1951 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜੇ ' ਡਿਫਾਲਟ ਵਿਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵਿਧਵਾ ਨੇ 9 ਨਵੰਬਰ 1951 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਅਤੇ ਇਹ - 27 ਜੁਲਾਈ 1953 ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੀਬਿਤ ਰਹੀ, ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕਿਸੇ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹੁਣ ਵਰਕਰਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਤਹਿਤ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ 27 ਜੁਲਾਈ 1953 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ 9 ਨਵੰਬਰ 1953 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ, , ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੂੰ 4 ਸਤੰਬਰ 1953 ਤੱਕ ਹੁਕਮਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਲਈ 22 ਸਤੰਬਰ 1953 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਪੀ 20 ਅਕਤੂਬਰ 1953 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹੁਣ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮਾਂ ਕੱਢਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਬ੍ਰਹਮਣ ਅਤੇ 27 ਜੁਲਾਈ 1953 ਤੋਂ 4 ਸਤੰਬਰ 1953 ਤੱਕ। ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਬਾਲਮ 'ਅਲਿਓਸ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਦਾਗ ਲਗਾਉਣਾ, ਫਿਰ ਅਪੀਲ ਹੈ- ਬਾਲਮੁਕੰਦ ਸਮਾਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ

ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਹੁਕਮਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 4 ਨੂੰ ਸੀ

ਜੇ- ਸਤੰਬਰ 1953. ਇਸ ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਜੱਜ- ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਪਾਰਟੀਆਂ, ਕਿ ਉਹ ਹਰ ਰੋਜ਼ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣ ਕਿ ਆਰਡਰ ਕਦੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਸੁਭਾਵਿਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ, ਇੱਕ ਸ਼ਰਤੀਆ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਤਰੀਕ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦਾ ਆਰਡਰ XX - ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ' ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ - ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਾ ਕਰਨਾ। 4 ਸਤੰਬਰ 1953 ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ, ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੈਂ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ 27 ਜੁਲਾਈ ਤੋਂ 4 ਸਤੰਬਰ 1953 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ, "ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਉਸ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਾਲਮ ' ਜਿਆਸ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਖਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ- ਬਾਲਮੁਕੰਦ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪੂਰਵ-ਭੋਜਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸੱਚਾ- ਸੁੱਚਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ।

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਜੋ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 29 (2) (ਏ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ "ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ" ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲ * ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਹੈ।

ਹੁਣ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੌਰਾਨ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ ਲੱਗਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤ ਸੱਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁੱਲ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜਤਾ ਹੋਵੇ। ਸੱਟ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, (1) ਕਿ ਇੱਕ ਹਾਦਸਾ ਹੋਇਆ ਸੀ; (2) ਕਿ ਇਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ; (3) ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰੀ; ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ (4) ਕਿ ਸੱਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੱਟ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੁੱਲ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜਤਾ ਹੋਈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ 'iSth ਮਾਰਚ 1951 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਲੱਗਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੱਟ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੁੱਲ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜਤਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗੰਜੇ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਾਦਸਾ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਕੋਰਸ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ * ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ 1 ਜੇ- ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦੀ ਸਹੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ

ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਿਵੇਂ ਵਾਪਰੀ-
 *" ਲਾਲ ਅਤੇ ਫਿਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ
 ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ" ਅਤੇ "ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ" ਬਹੁਤ
 ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਕੋਈ ਆਮ ਪ੍ਰਿੰਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਸਿਤ
 ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜ਼ਖਮੀ ਕਾਮੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਨ ਤੋਂ
 ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। - * ਪੈਨਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੇ
 ਅਰਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਤੱਥ ਦਾ। ਜਿੱਥੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਲੱਭੇ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ
 ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, - ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਹਾਦਸਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਜੇਕਰ
 ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਕਹਿਣ
 ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਹੈ, "ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰੀ"
 ਤਾਂ ਉਹ * ' ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਿਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ
 ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਤੱਥ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥਾਂ ਦੇ
 ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਿਲਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ-ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ
 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਰ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ, - ਵੀ

ਹਰਬਰਟ ਬਨਾਮ ਬਾਲਮ ਉਰਫ ਸੈਮੂਅਲ ਫੌਕਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ (1) ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਐਟਕਿੰਸਨ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ। ਇਹ
 ਮੈਨੂੰ ਬਾਲਮਕੰਦ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ -----ਈਸ਼ਾਨ ਨਰਾਇਣ ਦੇ
 ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚੇ ਸਨ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਸਿੱਟਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਜਾਂ
 ਕਿਸੇ ਧਾਰਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਥੇ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੁਨਾਸਬ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਰ
 ਸਕਦਾ ਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿਓ। ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ - ਐਕਟ
 ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਲੰਕਾਸ਼ਾਇਰ ਅਤੇ ਯੌਰਕਸ਼ਾਇਰ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਹਾਈਲੇ (2) ਵਿੱਚ
 ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਰ ਵਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ
 ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਜੇਕਰ ਇਹ ਧਿਰਾਂ (ਸਾਹਿਬ ਰਾਏ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ਫੀਕ ਅਹਿਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ
 ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

* ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਰਾਮ ਯੇਸੂ ਹਲਦੰਕਰ ਬਨਾਮ ਦਾਦਾ -ਭੋਏ
 ਹਾਰਮਾਸਜੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (4) ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ
 ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕੇ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਤਹਿਤ
 ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇਕਰ ਖੋਜ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ
 ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ
 ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ
 ਹਾਦਸਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਅਤੇ ਬਾਹਰ.

(1) (1916) AC 405

(2) (1917) AC 352

(3) ਏਆਈਆਰ 1927 ਪ੍ਰੀਵੀ ਕੌਂਸਲ 101

(4) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1942 ਬੰਬ 175

ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਅਤੇ ਹੁਣ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੇਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਬਾਲਮ 1 ਉਰਫ਼ ਅਤੇ ਰਾਉਂਡ ਕਿ ਹੀਰਾ ਸਿੰਘ, ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਬਾਲਮੁਕੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ-

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਸੱਟ ਲਈ ਟੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੀਰਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਜਿਊਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਮਾਲਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੂਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿ ਹੀਰਾ ਸਿੰਘ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। **de**, ਇਸ ਲਈ. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ **AW** ਸ਼ਿਵ ਰਾਮ ਨੇ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਖਾਨ ਵਿਚ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਕ ਦਰੱਖਤ ਵੀ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿਚ ਅਸਫ਼ਲ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਬਿਆਨ * ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕਿਵੇਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦਰੱਖਤ ਡਿੱਗਣ ਨਾਲ ਰਘੂ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲੋਈ, ਆਰ ਡਬਲਯੂ 2, ਧੰਨਾ, ਆਰ ਡਬਲਯੂ 3 ਅਤੇ ਹਰੀ * ਚੰਦ, ਆਰ ਡਬਲਯੂ 6 ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਰੇ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਘੂ ਨੂੰ ਦਰੱਖਤ ਦੇ ਡਿੱਗਣ ਨਾਲ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਸੀ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਰੱਖਤ ਖਾਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੁਣ ਇਹ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿ ਦਰੱਖਤ ਜੋ ਕਿ ਖਾਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੇ 'ਕਰਮਚਾਰੀ' ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਧੰਨਾ, ਆਰਡਬਲਯੂ 3 ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਰੱਖਤ ਖਾਨ ਤੋਂ 40 ਤੋਂ 50 ਪੈਸਿਆਂ 'ਤੇ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਰੀ ਚੰਦ। **RW 6. 200** ਗਜ਼ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਦਰੱਖਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਲੋਜੀ, ਆਰਡਬਲਯੂ 2. ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਖਤ ਖਾਨ ਦੇ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਕੁਝ ਗਜ਼ ਦੂਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਰਖਤ ਖਾਨ ਦੇ **thX** ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਰੁਜ਼ਗਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਅਸਲ ਕੰਮ ਜਾਂ ਕੰਮ ਦੀ ਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਤੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਭਾਗੂਬਾਈ ਬਨਾਮ ਦਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਡਬਲਯੂ. ਸੈਂਟਰਲ ਰੇਲਵੇ, ਵੀ.ਟੀ. , ਬੰਬਈ (1) ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ , ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ 3 ਆਲਮ ਉਰਫ ਖਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸੀ। ਉਹ ਬਾਲਮੁਕੰਦ ਦਾ ਉੱਥੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਇਹ ਮਾਲਕ ਲਈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖਤਰਾ ਬਿਸਬਨ ਨਰਾਇਣ ਨੇ ਖੁਦ ਲਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼੍ਰੀ ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਦੁਪਹਿਰ 1 ਵਜੇ ਤੋਂ 1 ਵਜੇ ਦੇ ਦਰਮਿਆਨ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕੰਮ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਖਾਨ ਤੋਂ 40 ਤੋਂ 50 ਗਤੀ ਦੂਰ ਚਲਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਥੋੜਾ ਆਰਾਮ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਖਾਣਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੁਰਘਟਨਾ ਉਸਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਰਬਰਟ v, ਸੈਮੂਅਲ ਬਾਕਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ (2) ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਐਟਕਿੰਸਨ ਦੁਆਰਾ । ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੱਟ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੱਢਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਖੋਜ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਹੈ।

ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੈਂ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਜਾਂ ਮੈਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਖੋਜ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਮਾਂਡ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਂਟਰਲ ਗਲਾਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ, ਅਬਦੁਲ ਹੁਸੈਨ (3) :

- (1) **ILR 56 ਬੋਹਲ. 509**
- (2) **(1916) 1 AC: 405 ਤੇ p, 411**
- (3) **ਏਆਈਆਰ 1948 ਕੈਲ.**

ਮੈਂ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾ ਸੰਸਕਰਣ ਸਹੀ ਸੰਸਕਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ- ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਬਾਲਮ, ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦਾ ਮੈਨੇਜਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਬਾਰੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਗਵਾਹ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ। ਹੀਰਾ ਸਿੰਘ, AW 1 ਦੀ ਟੈਸਟੀ ਮਨੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਉਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਘੂ ਨੇ ਮਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਸੀ (ਵਿਡੀਓ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਏ. 1) . ਬਾਦਸ਼ਾਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਦਰੱਖਤ ਦੇ ਡਿੱਗਣ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਖਦਾਨ ਤੋਂ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਕਥਿਤ ਸਥਾਨ ਦੀ ਦੂਰੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਹਾਣੀ ਕਿ ਇੱਕ ਦਰੱਖਤ ਦੇ ਡਿੱਗਣ ਨਾਲ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੋਚਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਏ ਸਨ। ਅਤੇ ਗਵਾਹੀ ਬਾਕਸ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਏਪੀ ਪੈਲੈਂਟਸ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਾਦਸੇ ਦੇ ਸੰਸਕਰਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਦੁਪਹਿਰ ਦੇ ਕਰੀਬ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੀਰਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। AW 1. ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰਿਆ ਜਦੋਂ ਰਘੂ ਦੁਪਹਿਰ ਤੋਂ 1 ਵਜੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਾਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇੱਕ ਪੱਥਰ ਡਿੱਗਣ ਨਾਲ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਦਸਾ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਅੰਦਰ ਹੋਇਆ। ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਕੋਰਸ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ- ਮਾਰਗਰੇਟ ਬੋਮ ਉੱਤੇ ਸਿਮਪਸਨ ਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਕਲੇਅਰ (1), "71 (1917) AC 127

ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਬ੍ਰਾਹਮਣ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਸਲਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਦੌਰਾਨ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ- ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਜਲਦੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੰਭਾਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰਿਮਾਂਡ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 9 ਨਵੰਬਰ, 1951 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 27 ਜੁਲਾਈ, 1953 ਤੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਲੰਬਿਤ ਰਹੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਕੋਈ ਖੋਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ 15 ਮਾਰਚ 1951 ਨੂੰ ਹੋਏ ਹਾਦਸੇ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਹੁਣ ਵੀ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਣਡਿੱਠਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਨੰ. 2 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਕਾਫੀ ਝਿਜਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ।

ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਭੇਜਦਾ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਡੈਟ ਕਰੇਗਾ। - ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 27 ਦਸੰਬਰ, 1954 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ